**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-08 от 25 апреля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 40-02/24 в отношении адвоката**

**Н.И.Е.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 40-02/24,

**УСТАНОВИЛ:**

30.01.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя В.Ю.С. в отношении адвоката Н.И.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат допустил ошибки при составлении встречного иска в ее интересах, что привело к возвращению иска судом. Также доверитель указывает, что адвокат получил вознаграждение на личную банковскую карту без предоставления финансовых документов, а после получения претензии не вернул доверителю сумму неотработанного гонорара.

05.02.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.02.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 948 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

28.02.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

28.02.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

28.02.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Н.И.Е. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем В.Ю.С., которые выразились в том, что адвокат:

* совершил грубую и явную ошибку при оказании юридической помощи доверителю, а именно представил доверителю проект встречного искового заявления по гражданскому делу с нарушениями требований к встречному иску, установленными ГПК РФ, в результате чего встречное исковое заявление было оставлено без движения, а затем возвращено судом доверителю;
* получил денежные средства за оказание юридической помощи на личную банковскую карту без оформления финансовых документов о получении денежных средств;
* после получения претензии от доверителя адвокат не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату.

15.03.2024г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии, в котором адвокат ссылается на формальный подход со стороны квалификационной комиссии, намерение уменьшить издержки доверителя, а также на оформление квитанций о внесении вознаграждения в кассу адвокатского кабинета, которые доверитель не просила.

15.04.2024г. от заявителя поступили дополнительные документы, в которых доверитель указывает на то, что адвокат в переписке обуславливает возврат денежных средств предварительным отзывом поданной в адвокатскую палату жалобы.

Заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что в судебном заседании подготовленный адвокатом текст встречного иска был раскритикован судьей.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, полагая свои обязательства перед доверителем исполненными надлежаще.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно установила совершение адвокатом очевидной правовой ошибки при подготовке для заявителя встречного искового заявления. В нарушение требований ГПК РФ составленный адвокатом проект встречного искового заявления не содержал ни расчета подлежащей уплате государственной пошлины, ни ссылки на документы, обосновывающие ходатайство об освобождении от ее уплаты, что заведомо являлось формальным препятствием для принятия встречного иска. Правовые последствия для доверителя в виде возвращения встречного иска судом доверителю сторонами не оспариваются.

Законные интересы доверителя охватывают надлежащее оформление оказания юридической помощи по заключаемым соглашениям. При этом ответственность за соблюдение порядка оформления правоотношений с доверителем несет адвокат как более квалифицированная и профессиональная сторона. Совет не принимает ссылку адвоката на то, что доверитель не попросил о выдаче квитанции о внесении денежных средств в кассу адвокатского образования.

Совет также согласен с необоснованностью отказа адвоката в удовлетворении претензии заявителя о возврате неотработанного вознаграждения. Надлежащее осуществление денежных расчетов с доверителем входит в профессиональные обязанности адвоката. Определение и возврат неотработанного вознаграждения не может обуславливаться требованием об отказе от реализации прав, в том числе, право на рассмотрение дисциплинарными органами адвокатской палаты жалобы на действия адвоката, которые доверитель полагает неправомерными.

Учитывая, что установленные квалификационной комиссией нарушения не являются формальными, но ущемили законные интересы доверителя, Совет считает нужным применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем В.Ю.С., которые выразились в том, что адвокат:

* совершил грубую и явную ошибку при оказании юридической помощи доверителю, а именно представил доверителю проект встречного искового заявления по гражданскому делу с нарушениями требований к встречному иску, установленными ГПК РФ, в результате чего встречное исковое заявление было оставлено без движения, а затем возвращено судом доверителю;
* получил денежные средства за оказание юридической помощи на личную банковскую карту без оформления финансовых документов о получении денежных средств;
* после получения претензии от доверителя адвокат не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Н.И.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов